

Resumen III Panel de Expertos del Proyecto ecoRaee

27 de abril de 2015

Participantes:

Enrique Redondo	Fundación Ecolec
Gonzalo Torralbo	Recyclia
Arantxa Ramos	AERESS
Alejandro Lajo	Revertia
Carlos Gutiérrez	Energylab
Nicolás Molina	FER
Miguel Rodríguez	Universidad de Vigo
Alberto Vizcaino	Raeutilizarte
Alvaro Rodríguez	Climate Reality

Resumen de Participaciones:

Tras la jornada de presentación de los resultados del proyecto **Life+ ecoRaee** ha tenido lugar la celebración del **III Panel de Expertos**. La reunión ha comenzado con una presentación del conductor del Panel, **Alvaro Rodríguez (Climate Reality)** que ha hecho un resumen de los principales temas tratados en los anteriores 2 paneles de expertos de 2013 y 2014. Así ha hecho hincapié en que gran parte de las cuestiones o incógnitas que se plantearon y sirvieron de tema de discusión en dichos paneles se han ido dilucidando a lo largo del tiempo ya sea en el propio resultado del proyecto ecoRaee o en planteamiento del nuevo Real Decreto 110/2015. No obstante A. Rodríguez ha planteado el reto que supone a nivel de todo el planeta la gestión correcta de los casi 42 millones de toneladas de RAEE que, según los datos de la Universidad de las Naciones Unidas se generan anualmente en el mundo. En este sentido ha lanzado a los panelistas el reto de ser capaces de mirar más allá del momento actual y mirando al futuro ser capaces de pensar en otros escenarios futuros. En palabras del arquitecto W. McDonough, autor del libro *Cradle to Cradle* ha planteado que "*Debemos adaptar nuestro consumo al ciclo de reposición de la Naturaleza*". De esta forma, ha puntualizado, al ser capaces de volver a utilizar una y otra vez los recursos naturales, no tendremos carestía.

Tras la ponencia introductoria, ha ido dando la palabra a cada uno de los panelistas para que hiciesen su propia reflexión sobre la evolución sufrida en los últimos años con referencia al mundo de los RAEE, sobre los resultados obtenidos en el propio proyecto ecoRAEE y sobre los nuevos retos a futuro que quedan sobre la mesa. Así, **Gonzalo Torralbo (Recyclia)** ha planteado que realmente mirando los planteamientos que se hicieron hacía 2 años, los panelistas del proyecto ecoRAEE habían hecho "un pleno al 15" pues se habían materializado de una u otra manera gran parte de las cuestiones que en el primer panel de expertos se habían planteado. No obstante planteó que quedaban muchos cambios abiertos y, así, en el tema de la reutilización hay que avanzar en cuestiones como la garantía de los equipos que se preparan para la reutilización, toda vez que el fabricante ya no es el único responsable de la manipulación que se haya podido operar en dichos equipos. Además plantea que ha de tenerse en cuenta, de cara al cumplimiento de los objetivos marcados por el Real Decreto los procesos de reutilización interna de los propios fabricantes, tanto a la hora de alcanzar el porcentaje como de aprender del know how que ya se tiene en esta materia. Además planteó que en los puntos limpios y en la distribución, como primeros pasos de los RAEE potencialmente reutilizables, había mucho que trabajar ya que los cambios que deberían producirse allí para posibilitar la preparación para la reutilización serían grandes. En cuanto a los porcentajes marcados por el Real Decreto podría parecer a la vista de los datos que los mismos podrían ser alcanzables ya que se trata de categorías muy concretas, no obstante, opina, requerirá de mucho trabajo antes de la entrada en vigor del objetivo de preparación para la reutilización en agosto de 2017.

Por su parte **Enrique Redondo (ECOLEC)** plantea que el reto ha de ser ir más allá de lo que hoy ya se está haciendo. Además recalca que el Real Decreto no marca un objetivo de preparación para la reutilización a los gestores, sino a los fabricantes. Por lo tanto plantea el caso en el que los gestores sólo reciclasen el 99% de una determinada categoría por no tener interés en la reutilización y obligando al fabricante a preparar para la reutilización el 200% del 1% restante. En este sentido plantea que los porcentajes planteados en el RD aunque puedan parecer pequeños, cuando se aplican los criterios de exclusión que la norma marca (seguridad, eficiencia energética, inspección visual, etc) no queda tanto porcentaje de RAEE potencialmente reutilizable como puede parecer.

Miguel Rodríguez (Universidad de Vigo) con una visión de economista, pone el punto de atención en el hecho de que el Real Decreto responsabilice a los fabricantes de más costes. Por eso y siguiendo una viabilidad económica cree que se obtendrán mejores resultados de la gestión directa con las entidades productoras de los RAEE ya que la gestión en distribución o puntos limpios parece más compleja y menos viable.

En este sentido **Carlos Gutiérrez (Energylab)** plantea que hay que tener un criterio de rentabilidad ya que no es razonable querer reutilizarlo todo. Es importante valorar



tanto los equipos completos como sus componentes. Así, en un momento dado, las CPU, pantallas o teclados pueden ser gestionadas y reutilizadas sin que tenga porque serlo el equipo (ordenador) entero. Además plantea que si las empresas e instituciones productoras de grandes cantidades de RAEE ofimático simultáneamente interiorizaran en sus filosofías de Responsabilidad Social Corporativa la reutilización de sus equipos para fines sociales, se podría avanzar mucho en este campo.

Nicolás Molina (FER) pone de manifiesto el hecho de que la reutilización es un mandato de la Unión Europea. Así, CENELEC ha elaborado estándares exclusivos para la preparación para la reutilización. En este sentido cree que experiencias previas como la de los Vehículos Fuera de Uso puede ser interesante para observar similitudes y diferencias. Si pone de manifiesto que si los productores no cofinancian la reutilización será difícil que se cumplan los objetivos planteados en el Real Decreto.

Enrique Redondo (Ecolec) plantea que es importante resolver el punto de la garantía de los equipos reutilizados. En este sentido **Alejandro Lajo (Revertia)** expone que hoy en día un servicio técnico lleva a cabo operaciones de reparación de un equipo y no por ello se plantea un problema en el tema de la garantía. Cree que lo razonable sería pedir a lo sumo lo mismo, pero no más al preparador para la reutilización.

Se establece también un debate en torno al relativamente bajo porcentaje de reciclaje y gestión correcto de los RAEE cifrado en el 30% de los equipos. En este punto **Nicolás Molina (FER)** tuerca puntualizando que en realidad el 30% es el porcentaje de equipos cuyos datos controlan los fabricantes a través de los SIG pero que existe al menos otro 30 o 40% que se gestiona correctamente por parte de los gestores autorizados pero no bajo el paraguas de control de los SIG y cuyos datos se vuelcan en las correspondientes comunidades autónomas. Plantea que es posible que parte del problema (ya en vías de solución) es que mientras que los datos que se necesitan en los RAEE son por categoría de RAEE, los que los gestores dan a las CCAA son por Código LER y hasta hace poco no había un código LER correspondiente a cada categoría de RAEE.

Por su parte **Arantxa Ramos (AERESS)** plantea que para ellos la preparación para la reutilización es una realidad patente desde hace ya años. Sus datos están en porcentajes de reutilización de entre el 4 y 5% de lo que llega a sus centros. En cualquier caso ella plantea que si verdaderamente se tiene la voluntad de cambio y mejora no cree imposible que los puntos limpios cambien su dinámica e integren lo potencialmente enviable a preparación para la reutilización como una de sus categorías de ingreso. En cualquier caso plantea que es fundamental tener en cuenta el importante valor social que puede tener la preparación para la reutilización como generador de empleo.



Alejandro Lajo (Revertia) introduce un elemento de reflexión en cuanto a la contabilización o no según la nueva normativa de aquellos equipos que se reutilicen parcialmente por sustitución de partes de sus piezas o por haber preparado un nuevo equipo con componentes de otros. En este sentido pone de manifiesto que actualmente el gestor reporta sus cifras de preparado para la reutilización por cantidad de kilos y no por número de aparatos con lo que en su opinión sí se deberían computar.

A través de una visión desde el enfoque del ciudadano, **Alberto Vizcaino (Raeutilizarte)** plantea la experiencia de tener que reparar un equipo por tener en él información muy valiosa y encontrarse con la inexistencia de piezas de reposición en España al no existir este mercado y sin embargo encontrar múltiples páginas y portales en Reino Unido, lo que denota una diferencia en el tratamiento de la preparación para la reutilización en diversos países de la Unión Europea. Plantea que no sería descartable el que en un marco de mayor sostenibilidad y potenciación de las iniciativas de economía social y colaborativa se pudieran desarrollar proyectos así en el futuro. En este sentido **Alejandro Lajo (Revertia)** plantea que en la medida que el usuario esté más concienciado puede apoyar de manera muy importante la reutilización. No obstante matiza que es fundamental también estudiar y determinar en qué momento interviene el SIG para financiar la preparación para la reutilización ya que se podría dar el caso hoy de que equipos no se puedan reutilizar por falta de convenio con los SIG y sin embargo si lo pueda tratar un gestor que solo recicle pero que sí tenga ese apoyo. Ahí interviene **Enrique Redondo (Ecolec)** puntualizando que el Real Decreto no sólo habla de porcentajes de preparación para la reutilización, sino que hace mucho hincapié en la importancia de apoyar la jerarquía de gestión de los residuos que antepone al reciclaje la reducción y la preparación para la reutilización. En este sentido el hecho de que sólo se hayan establecido porcentajes cuantitativos de preparación para la reutilización en 2 categorías de RAEE no quiere decir que en las que no existan esos objetivos cuantitativos no se deba priorizar la preparación para la reutilización, si es posible frente al reciclaje. Plantea, en cualquier caso que en los próximos meses vamos a ver surgir muchos puntos que habrá que acordar y clarificar. Pone como ejemplo el hecho de que los fabricantes deban dar y proveer a quien lo solicite instrucciones sobre cómo preparar para la reutilización y determinado equipo, algo para lo que hoy, no están preparados.

En cualquier caso se concluye que la clave estará en la colaboración entre todos los agentes implicados en la cadena de gestión de los RAEE ya que cada uno de ellos tiene un papel esencial en la consecución de los objetivos planteados. Ha de lograrse la eficiencia en los sistemas y tratar de que se busque el mejor resultado para el sistema con amplitud de miras y siendo ambiciosos en los objetivos.



Finalmente el conductor del Panel plantea la máxima de que *“Sólo es imposible aquello que se decide que lo sea”* marcando así la pauta de lo mucho que se podrá lograr en los próximos años si la sociedad y cada uno de los colectivos que la forman quien el verdadero deseo de mejora y de trabajar por una verdadera economía de la sostenibilidad. Y en este sentido la Reutilización de los RAEE será parte de ese horizonte.

